

IDA-HARJU KOOSTÖOKODA STRATEEGIA ÜHISTEGEVUSE TÖÖGRUPP

2 KOOSOLEK

Koht ja aeg

Raasiku rahvamaja, Raasiku vald

26.veebruar 2015 kell 17.30-20.45

Osalejad

Tiina Sergo, Sille Noor, Lianne Teder, Marge Raja, Toomas Mägi, Guido Trees, Önnela Metsaorg, Raasiku rahvamaja perenaine, Katti Muru

Koosoleku teemad

1. Kokkuvõtte eelmisel koosolekul arutatud teemadest ja tulemustest
2. Selgitada välja osaliste arvamused ja **ettepanekud**, mida peaks järgmisel programmiperioodil strateegia ja meetmete väljatöötamisel projektide sisus ja hindamisel silmas pidama, mida hinnata – mida mitte, kas ja milliseid piiranguid seada projektidele (taotlejatele) ning milliste kaaludega hindamiskriteeriumeid rakendada.
3. Koosoleku kokkuvõtte, arutelu, ettepanekud projektide piirangute ja määrade osas.

1. TEEMA

Kokkuvõtte eelmisel koosolekul arutatud teemadest ja tulemustest

16.veebruaril Anija mõisas toimunud koosolekul toodi osalejate poolt välja probleemid ühistegevus valdkonnas. Selleks kirjeldati olemasolevat olukorda ning eesmärki (seisundit), milleni tahame jõuda. Alltoodud tabel on sellest kokkuvõtte, kus probleemid asetuvad osalejate poolt seatud tähtsuse järjekorras. Ühiselt otsustati, et probleemidena väljatoodud ja tabelis roheliseks värvitud read on teemad, mida IHKK ei saa lahendada ning seetõttu on siinkohal probleemidena käsitletav ja nendele lahenduse otsimine asjakohatu. Teise üldistava tähelepanekuna on nähtavad kaks läbivat probleemset teemat: so. INFO ja KOOSTÖÖ (sh. piirkonnaülene).

Ühistegevuse töögrupi kolmandal koosolekul arutletakse sel teemal edasi ning siis ka määratletakse konkreetsed eesmärgid, mõõdikud ja tulemusnäitajad IHKK strateegia rakendamiseks järgmiseks prog. perioodiks.

probleem	eesmärk	mõõdik	tulemusnäitaja
Valdkonda koordineerivad/juhtivad inimesed on mittepiisava pädevuse ja piirkonnaspetsiifiliste teadmisteta	Pädevad koordinaatorid piirkondades. Organiseeritud info vahetus.		
Kattuvad tegevused, teiste tegemistest ja tegijatest ei teata	Aja – ja asjakohane info (kalender vms)		
Rahastamise (toetuse) määr liiga väike	Suured plaanid – piisav raha		
Projektijärgne rahustus	Toetuse saamine enne tegevust		
Tegelik koostöö MTÜ-de vahel puudub (väga vähe)	“WIN-WIN”. Leitud on ühisosad ja rakendatud reaalsesse koostöösse		
Tegevused piiratud alal (kitsale sihtrühmale, valdkonnale, piirkonnale)	Tegevused toimuvad piirkonna- ja valdade üleselt		
MTÜ-d ei ole nähtavad – info nende tegevuste kohta on ebapiisav ja koordineerimiseks raskesti leitav	Võrgustike loomine (katusorg. vms), Info veebis		

Ebaselgus kolmanda sektori rahastamises – infovahetuse ebapiisav kiirus ja kvaliteet	Kiirem ja kvaliteetsem ning koordineeritud infovahetus		
Olulise ja vajaliku info lihtsal viisil kättesaadavus on halb			
Taotlemise-rahastusotsuse protsess on liiga pikk.			

2. TEEMA.

Koosolekul osalejad jagunesid kolme väiksemasse töögruppi. Iga töögrupi ülesandeks oli 10-15 min jooksul koostada näidisprojekt etteantud teemal (teemad tulenesid esimesel koosolekul väljatoodud ettepanekutele “mida on vaja toetada”). Kõik projektid esitleti ning selle käigus esitas auditoorium küsimusi. Küsimustele tuginedes märkis koosoleku juht üles teemad ja täpsustused, mida mainiti kui mõõdikuid, mida projektide juures on vaja hinnata.

1. grupp projekt “Laste tegevus koolivaheajadel”.

Esitatud küsimused: Kas vastavad litsendid on olemas? Kes on tegelik taotleja? Kas KOV on asjakohane taotleja? Milles seisneb eristumine – uudsus? Kas tehakse koostööd ka kohalike ettevõtjatega? Osalejate arv on 30 – kui suur on laiemalt kasusaajate hulk? Kas projekt on ühekordne või luuakse traditsioon – jätkusuutlikkus? Kui suur on osalustasu? Kust tuleb läbiviijate omaosaluse kate?

2. grupp projekt “Kas muna või kana”.

Esitatud küsimused: Kuidas toimub info edastus? Kuidas inimesed saavad sellest projektist teada? Kuidas leitakse – kaasatakse elanikke, kes on nõus selles projektis osalema? Kas projektiga algatatakse traditsioon? Kuidas selle idee headust hinnata?

3. grupp projekt “Regilaulupidu”

Kes on projekti eestvedajad (erinevates valdades, piirkondades)? Ürituse mitme-funktsionaalsus, mitmekesisus – mida veel osalejatele pakutakse peale põhiteema? Kas sellesarnast üritust on varem tehtud? Kus (kelle maadel) jätkuvad üritused toimuvad? Kuidas tagatakse järgmiste ürituste populaarsus? Kuidas on korraldatud parkimine? Mis muutub selle projektiga vs. projekti mittetoimumisega? Projekti erisus, uudsus, huvitatute ring?

Küsimuste alusel nimetati järgmised olulisemad märksõnad, mida järgida hindamiskriteeriumite seadmisel (ei ole toodud tähtsuse järjekorras):

- Jätkusuutlikkus
- Koostöö (kaasatus)
- Sihtrühmade selgus
- Projektiks vajalikud kooskõlastused
- Eelarve põhjendatus
- Projekti tehniline korrektsus
- Projekti vajaduse põhjendatus
- Teavitustegevuste olemasolu ja teostatavus

Hindamiskriteeriumid seati tähtsuse järgi **pingeritta** (iga koosoleku osaleja kaalus omavahel läbi kõik kriteeriumid ja kujundas isikliku seisukoha, mis summeriti).

Selliseks kujunes töögrupi ettepanek hindamiskriteeriumitele kaalude seadmiseks tähtsuse järjekorras:

1. Projekti vajaduse põhjendatus
2. Eelarve põhjendatus
3. Koostöö (kaasatus)
4. Sihtrühmade selgus
5. Jätkusuutlikkus ja Projekti tehniline korrektsus
6. Teavitustegevuste olemasolu ja teostatavus
7. Projektiks vajalikud kooskõlastused

3. TEEMA

Arutleti ühistegevuse projektide toetuse ja omaosaluse suhet. Üldine arvamus oli, et säilitada eelmisel perioodil kasutusel olnud suhet 85-15. Tehti ettepanek, et kui tegemist on projektidega, mis hõlmavad mitme-aastast ürituste sarja (traditsiooni loomine jms), siis kasutada suuremat toetuse osakaalu (näiteks 90-10).

Piirangute arutelu juures toodi välja, et mitte toetada sarnaseid tegevusi, mida toetatakse KOP-meetmetest.

Projektide maksumuse miinimum-määra ettepanek on 2000 € ja maksimum-määraks 5000 €. Kui tegemist on mitme-aastaste ürituste sarjaga, siis max.määr 10000 €.

Otsustati, et järgmisel prog.perioodil IHKK ei peaks toetama SELTSINGUID (mittejuriidilised isikud).

Töögrupi juhi küsimus 1: Miks oli eelmisel perioodil palju KOV taotlusi meetmes "Teeme koos"?

Vastus: KOV taotles vahendeid oma allasutustele ja see ei ole vastuolus KOKS-ga. KOV on väga hea "inventari peremees". Piirkondade vabaihendustel ei ole piisavalt vahendeid omaosaluse katteks, et projekte teostada (st., et ei ole jätkusuutlikud?).

Töögrupi juhi küsimus 2: Eelmisel perioodil oli meetmes "Teeme koos" erisus – iga taotleja sai esitada ühe projekti, va.KOV, kes võis esitada kaks taotlust. Kas see on põhjendatud ja kas järgmisel perioodil säilib selline erisus.

Vastus: Selline erisus peaks jääma, kuna KOV-del on palju allasutusi ja allasutustel ei ole muud võimalust toetuse taotlemiseks (puuduvad vastavad juriidilised mehhanismid). Erisuse väljajätmise poolt järgmisel perioodil oli 2 koosolekul osalenut.

Koosoleku memo koostas: Katti Muru